

ARTÍCULO DE REVISIÓN

Relaciones Ruso-Armenias (2018-2022): Cooperación política y vínculos económicos

Russian-Armenian Relations (2018-2022): Political Cooperation and Economic Ties

Sharon Elizabeth Ortega Machado¹  Igor Valerievich Ryzhov² 

Recibido: 5 de Marzo del 2026 | Aceptado: 8 de Abril del 2026 | Publicado: 29 de Agosto del 2026

© Autor(es) 2026

Resumen

El estudio analiza la evolución de las relaciones ruso-armenias entre 2018 y 2022, con énfasis en la cooperación política, los mecanismos de seguridad colectiva y los vínculos económicos. Se empleó un diseño documental, histórico-comparativo y descriptivo, que integró análisis cualitativo de documentos, publicaciones primarias y estudios analíticos con revisión cuantitativa de indicadores económicos reportados en las fuentes. Los resultados muestran una trayectoria política marcada por una pérdida progresiva de confianza. Tras la Revolución de Terciopelo de 2018, la alianza formal se mantuvo, pero surgieron tensiones asociadas a la nueva orientación política armenia. La Segunda Guerra de Nagorno-Karabaj de 2020 y los enfrentamientos fronterizos de 2021-2022 evidenciaron las limitaciones percibidas de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva y profundizaron el distanciamiento de Ereván respecto de Moscú. En contraste, la interdependencia económica permaneció elevada y, durante 2022, los flujos comerciales, financieros y migratorios se intensificaron en el contexto de las sanciones occidentales contra Rusia. Se concluye que el periodo estudiado no produjo una ruptura bilateral, sino una transformación del vínculo: la cooperación política perdió cohesión estratégica mientras la dimensión económica adquirió un carácter más pragmático y funcional. Esta divergencia entre seguridad y economía constituye el principal rasgo de las relaciones ruso-armenias al cierre de 2022.

Abstract

This study analyzes the evolution of Russian-Armenian relations between 2018 and 2022, focusing on political cooperation, collective security mechanisms, and economic ties. A documentary, historical-comparative, and descriptive design was used, combining qualitative analysis of documents, primary publications, and analytical studies with a quantitative review of economic indicators reported in the consulted sources. The findings show a political trajectory characterized by a progressive erosion of trust. Following Armenia's 2018 Velvet Revolution, the formal alliance remained in place, but tensions emerged around the country's new political orientation. The 2020 Second Nagorno-Karabakh War and the 2021-2022 border clashes exposed the perceived limitations of the Collective Security Treaty Organization and deepened Yerevan's distancing from Moscow. In contrast, economic interdependence remained high, and during 2022 trade, financial, and migration flows intensified in the context of Western sanctions against Russia. The study concludes that the period did not result in a complete bilateral rupture but rather in a transformation of the relationship: political cooperation lost strategic cohesion while the economic dimension became increasingly pragmatic and functional. This divergence between security relations and economic interdependence was the defining feature of Russian-Armenian relations by the end of 2022.

Palabras clave: Rusia, Armenia, Política exterior, OTSC, Cooperación económica, Nagorno-Karabaj.

Keywords: Russia, Armenia, Foreign policy, CSTO, Economic cooperation, Nagorno-Karabakh.

Cómo citar:

Ortega, S. & Valerievich, I. (2026). Relaciones Ruso-Armenias (2018-2022): Cooperación política y vínculos económicos. *International Journal of Research and Innovations*, 1(1) 37-42. <https://doi.org/10.5281/zenodo.22211167>

Contacto:
Sharon Elizabeth Ortega Machado
sharon.ortega.93@gmail.com
Universidad Estatal Nacional de Investigación de Nizhny
Novgorod N. I. Lobachevsky, (Rusia).

¹Universidad Estatal Nacional de Investigación de Nizhny Novgorod N. I. Lobachevsky, (Rusia).

²Universidad Lingüística Estatal de Nizhny Novgorod A. N. Dobrolyubov., (Rusia).

Introducción

Las relaciones entre Rusia y Armenia han ocupado una posición central en la configuración política y de seguridad del Cáucaso Meridional desde la disolución de la Unión Soviética. Durante las décadas previas a 2018, la cooperación bilateral se apoyó en acuerdos de amistad y asistencia mutua, vínculos militares, integración económica y una elevada dependencia armenia de Rusia en ámbitos estratégicos como energía, infraestructura y defensa (Cutler, 2024). En este marco, la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) y la Unión Económica Euroasiática (UEEA) constituyeron dos de los principales espacios institucionales de articulación entre ambos Estados.

El escenario comenzó a modificarse con la Revolución de Terciopelo de 2018 y la llegada de Nikol Pashinyan al poder. Aunque el nuevo gobierno armenio reiteró inicialmente el carácter estratégico de la relación con Moscú, el cambio político introdujo incertidumbre sobre la continuidad de la orientación exterior previa y generó desconfianza en determinados sectores rusos (Gamboa Ochoa, 2023; Górecki & Strzelecki, 2018). La coexistencia de compromisos formales de alianza con discursos favorables a una mayor autonomía exterior convirtió la relación bilateral en un espacio de adaptación y negociación.

La literatura incluida en el manuscrito describe el periodo 2018-2022 como una etapa contradictoria. Markarov (2021) sostiene que Armenia mantuvo formalmente su alianza con Rusia tras 2018, aunque el debate interno comenzó a cuestionar la eficacia de su política exterior y el grado de dependencia de Moscú. De manera convergente, de Waal (2024) interpreta esos años como el inicio de un proceso de distanciamiento, caracterizado por la persistencia de contactos institucionales y, simultáneamente, por una erosión gradual de la confianza política.

La Segunda Guerra de Nagorno-Karabaj de 2020 constituyó una prueba decisiva para esa arquitectura de seguridad. La postura rusa de mediación y no intervención directa durante buena parte del conflicto, seguida por su papel central en el acuerdo de alto el fuego, generó una evaluación ambivalente en Armenia (Chawrylo, 2020; Oficina del Primer Ministro de la República de Armenia, 2020). Los enfrentamientos fronterizos posteriores reforzaron la percepción de que los mecanismos colectivos de defensa no respondían plenamente a las expectativas armenias, aspecto que alcanzó especial visibilidad durante 2022 (Reuters, 2022).

Los acontecimientos de 2022 añadieron una segunda fuente de presión. La operación militar rusa en Ucrania y las sanciones económicas impuestas por países occidentales alteraron el contexto geopolítico regional y redujeron el margen de maniobra de Moscú en el Cáucaso Meridional. Al mismo tiempo, Armenia procuró mantener una posición prudente frente a Rusia mientras ampliaba canales de mediación y cooperación con la Unión Europea y otros actores internacionales (Mourenza, 2023; de Waal, 2024).

La dimensión económica, sin embargo, siguió una trayectoria distinta. A pesar del deterioro político, Rusia mantuvo una influencia estructural en sectores clave de Armenia y continuó siendo un socio relevante para el comercio, la energía, la migración laboral y las remesas. Las fuentes revisadas señalan que esta interdependencia no desapareció con la crisis política y que, en 2022

se intensificaron determinados flujos comerciales y financieros vinculados a la reconfiguración de las cadenas de suministro y a la movilidad de ciudadanos y empresas rusas (ACSSI, s. f.; Azatutun, 2023; Poghosyan, 2025).

El problema de investigación surge, por tanto, de una aparente divergencia entre dos dimensiones de una misma relación bilateral: mientras la cooperación política y de seguridad mostró signos crecientes de desgaste, los vínculos económicos conservaron e incluso reforzaron su funcionalidad. Esta contradicción plantea interrogantes sobre la continuidad de la alianza estratégica, la eficacia de los mecanismos político-militares, los hitos que transformaron la agenda bilateral y el modo en que el comercio, la inversión, la energía y la movilidad respondieron a los cambios políticos.

En este contexto, el objetivo del estudio es analizar la crisis de confianza en las relaciones entre Rusia y Armenia durante 2018-2022 y examinar su impacto en las principales áreas de cooperación bilateral. De manera específica, se reconstruye la cronología política del periodo, se identifican los episodios que pusieron a prueba los compromisos de seguridad y se describen los cambios observados en la interdependencia económica, con el propósito de comprender la transformación del vínculo ruso-armenio y sus implicaciones para la estabilidad del Cáucaso Meridional.

Materiales y Métodos

Se realizó un estudio documental con enfoque histórico-comparativo y alcance descriptivo-analítico. El objeto de análisis fueron las relaciones entre Rusia y Armenia durante el periodo 2018-2022, consideradas en tres dimensiones interrelacionadas: cooperación política, seguridad y cooperación económica. El diseño combinó procedimientos cualitativos y cuantitativos, de acuerdo con la metodología declarada en el manuscrito original.

El corpus documental estuvo integrado por las fuentes nacionales e internacionales citadas en el manuscrito: documentos y comunicados oficiales, datos de organismos internacionales, publicaciones de centros de análisis, artículos periodísticos especializados y trabajos académicos. La unidad de análisis estuvo constituida por acontecimientos, decisiones, declaraciones, acuerdos y datos económicos relacionados con la interacción bilateral ruso-armenia y con el entorno regional que incidió sobre ella. La revisión tuvo carácter documental y narrativo; el material de origen no reporta un protocolo de búsqueda sistemática, bases de datos predefinidas ni criterios formales de inclusión y exclusión.

El componente cualitativo se desarrolló mediante análisis de contenido y comparación histórica. Los acontecimientos fueron ordenados cronológicamente para identificar continuidades, puntos de inflexión y cambios en el grado de confianza política. Se examinaron especialmente la Revolución de Terciopelo de 2018, la Segunda Guerra de Nagorno-Karabaj de 2020, los incidentes fronterizos de 2021, las tensiones de 2022 y la respuesta de la OTSC. La interpretación se contrastó con las perspectivas presentadas por las fuentes analíticas incluidas en el estudio. El componente cualitativo se desarrolló mediante análisis de contenido y comparación histórica.

Los acontecimientos fueron ordenados cronológicamente para identificar continuidades, puntos de inflexión y cambios en el grado de confianza política. Se examinaron especialmente la Revolución de Terciopelo de 2018, la Segunda Guerra de Nagorno-Karabaj de 2020, los incidentes fronterizos de 2021, las tensiones de 2022 y la respuesta de la OTSC. La interpretación se contrastó con las perspectivas presentadas por las fuentes analíticas incluidas en el estudio.

El componente cuantitativo fue descriptivo y se utilizó para contextualizar la evolución económica mediante indicadores reportados en las fuentes, entre ellos crecimiento del producto interno bruto, comercio bilateral, remesas, inversión y movimientos de personas y capitales. No se aplicaron pruebas inferenciales ni modelos estadísticos, debido a que el propósito fue caracterizar tendencias y relacionarlas con la secuencia de acontecimientos políticos del periodo.

Resultados y Discusión

Transformación de la cooperación política, 2018-2019

En 2018, el cambio de poder en Armenia abrió una fase de adaptación en la relación con Rusia. Moscú mantuvo una posición formal de no injerencia y reconoció al nuevo gobierno; los contactos de alto nivel continuaron y Pashinyan reiteró que Rusia seguía siendo un socio estratégico. Las reuniones iniciales entre ambos líderes mostraron voluntad de continuidad institucional (Caucasus Watch, 2018; The Moscow Times, 2018). Sin embargo, la apertura de procesos contra figuras asociadas al antiguo poder, entre ellas Robert Kocharyan y Yuri Khachaturov, generó preocupación en Moscú y alimentó la percepción de una creciente desconfianza hacia la nueva élite armenia (Batashvili, 2018; Górecki & Strzelecki, 2018; Vardanyan, 2018).

Durante 2019 se observó una estabilización relativa. Armenia mantuvo su participación en la UEEA y en la OTSC, y las reuniones bilaterales continuaron. La cooperación económica y la integración euroasiática funcionaron como mecanismos de continuidad, aunque persistieron fricciones políticas y económicas, entre ellas las negociaciones sobre el precio del gas ruso, que reflejaron la asimetría existente en la relación (Business Recorder, 2018). En conjunto, 2018-2019 puede caracterizarse como una etapa de continuidad formal acompañada por una pérdida incipiente de confianza.

La Segunda Guerra de Nagorno-Karabaj como punto de inflexión en 2020

El conflicto de 2020 modificó sustancialmente la percepción armenia de la alianza. Durante la guerra, Rusia mantuvo una posición de mediación y evitó una intervención militar directa, en parte porque los combates se desarrollaban principalmente en territorio de Nagorno-Karabaj y zonas internacionalmente reconocidas como parte de Azerbaiyán. La neutralidad calculada de Moscú fue interpretada por parte de la sociedad armenia como una señal de los límites del apoyo ruso (Chawryło, 2020). Rusia, no obstante, desempeñó un papel decisivo en el cese de las hostilidades. El acuerdo tripartito del 9 de noviembre de 2020 puso fin a la guerra y permitió el despliegue de aproximadamente 2.000 efectivos rusos

de mantenimiento de la paz en Nagorno-Karabaj, incluido el corredor de Lachín (Oficina del Primer Ministro de la República de Armenia, 2020). El resultado fue paradójico: la presencia rusa aumentó materialmente en el terreno, pero la confianza política en su función como garante de seguridad disminuyó. Esta combinación marcó el comienzo de una relación más dependiente en términos operativos y más cuestionada en términos políticos.

Crisis de seguridad y búsqueda de equilibrio en 2021

En 2021, Rusia mantuvo un papel central en la mediación entre Armenia y Azerbaiyán. Las reuniones trilaterales y las negociaciones sobre transporte, delimitación y demarcación fronteriza confirmaron que Moscú continuaba siendo un actor indispensable para la gestión del escenario posbélico. Sin embargo, los incidentes fronterizos en Syunik y Gegharkunik mostraron la persistencia de riesgos directos sobre territorio armenio y reactivaron las solicitudes de apoyo a Rusia y a la OTSC (Reuters, 2022).

La respuesta moderada de los aliados y la ausencia de una acción colectiva contundente deterioraron nuevamente la confianza armenia en el sistema de seguridad. Aunque Pashinyan consolidó su posición interna tras las elecciones de 2021 y mantuvo el diálogo con Putin, el discurso oficial comenzó a incorporar con mayor frecuencia la necesidad de reformar el sistema de seguridad nacional. Los resultados de ese año muestran, por tanto, una continuidad diplomática acompañada por una creciente revisión de las expectativas respecto de Rusia y de la OTSC.

Profundización de las tensiones políticas en 2022

En 2022, la distancia entre el compromiso formal con las estructuras lideradas por Rusia y la percepción de insuficiencia de esas estructuras se hizo más visible. Armenia participó en la operación de la OTSC en Kazajistán a comienzos del año, pero pocos meses después enfrentó una escalada militar directa en su propio territorio. Los enfrentamientos de septiembre de 2022, con más de 200 militares armenios muertos según las cifras recogidas en el manuscrito, llevaron a Ereván a solicitar nuevamente la aplicación de los mecanismos de defensa colectiva. La respuesta se limitó a acciones diplomáticas y de observación, lo que profundizó la insatisfacción armenia (Reuters, 2022).

La cumbre de la OTSC celebrada en Ereván en noviembre de 2022 simbolizó el deterioro de la relación. Pashinyan se negó a firmar la declaración final por considerar insuficiente la evaluación del conflicto con Azerbaiyán (MassisPost, 2022). Paralelamente, Armenia incrementó su interacción con mecanismos de mediación europeos, mientras la narrativa pública sobre la dependencia de Rusia se volvió más crítica. Las fuentes analíticas describen este proceso como una crisis creciente de la alianza, aunque no como una ruptura institucional completa (Górecki, 2023; Mourenza, 2023; de Waal, 2024).

Cooperación económica y persistencia de la interdependencia

La evolución económica siguió una trayectoria menos negativa que la política. Rusia continuó ocupando una posición central en sectores estratégicos de Armenia, particularmente energía, infraestructura, transporte, inversión y migración laboral.

Las remesas procedentes de Rusia habían representado una proporción relevante del producto interno bruto armenio antes del periodo analizado, lo que refleja la profundidad de una dependencia acumulada durante décadas (Banco Mundial, s. f.). Entre 2018 y 2019, el cambio de gobierno no produjo una ruptura visible de los principales vínculos económicos ni una salida significativa de capital ruso.

En 2020, la pandemia de COVID-19 y la guerra de Nagorno-Karabaj coincidieron con una contracción del 7,2 % del PIB armenio, de acuerdo con los datos recogidos en el manuscrito. El comercio bilateral se redujo temporalmente por las restricciones sanitarias, las dificultades logísticas y la inestabilidad regional. Tras el alto el fuego, los gobiernos retomaron proyectos orientados a restablecer conexiones de transporte y comunicaciones, aunque varias de estas iniciativas permanecieron condicionadas por disputas políticas y de seguridad.

En 2021, la economía armenia inició una recuperación y el intercambio con Rusia volvió a aproximarse a niveles previos a la pandemia. La estructura comercial mantuvo su patrón tradicional: Armenia continuó dependiendo de suministros energéticos y otros bienes procedentes de Rusia, mientras exportaba alimentos, manufacturas y materias primas. La continuidad de los mecanismos preferenciales dentro de la UEEA contribuyó a sostener estos flujos. El mayor cambio se produjo en 2022. Las sanciones occidentales contra Rusia y la reorganización de las cadenas de suministro aumentaron el papel de Armenia como espacio de tránsito, intermediación comercial y destino de ciudadanos y empresas rusas. Las exportaciones armenias hacia Rusia crecieron con fuerza y la llegada de capital y trabajadores contribuyó a dinamizar sectores financieros y tecnológicos (ACSSI, s. f.; Azatutyun, 2023). El PIB armenio registró un crecimiento de dos dígitos en 2022 según las cifras citadas por las fuentes del estudio. Así, el deterioro de la confianza política coexistió con una intensificación de determinados vínculos económicos.

Los resultados evidencian un desacoplamiento progresivo entre la dimensión político-estratégica y la dimensión económica de las relaciones ruso-armenias. La literatura analizada coincide en que el cambio de 2018 no produjo una ruptura inmediata con Moscú, pero sí alteró el marco de confianza sobre el que se había sostenido la alianza. La continuidad institucional observada entre 2018 y 2019 convivió con sospechas mutuas y con una mayor sensibilidad armenia frente a la dependencia exterior (Górecki & Strzelecki, 2018; Markarov, 2021). Esta coexistencia explica por qué la relación pudo conservar mecanismos formales mientras se deterioraba gradualmente su legitimidad política.

La guerra de 2020 fue el punto de inflexión más importante del periodo. Desde la perspectiva rusa, la mediación permitió frenar las hostilidades y reforzó su presencia como actor indispensable en el proceso de paz; desde la perspectiva armenia, la ausencia de una intervención militar directa puso en cuestión el significado práctico de la alianza. La tensión entre estas dos interpretaciones ayuda a comprender la posterior crisis de la OTSC. Chawryło (2020) ya caracterizaba la posición rusa como una neutralidad calculada, mientras que los episodios de 2021 y 2022 ampliaron la percepción armenia de que las garantías colectivas tenían límites operativos (Reuters, 2022).

El deterioro de la seguridad no eliminó la interdependencia. Por el contrario, 2022 mostró que una relación puede debilitarse políticamente y fortalecerse funcionalmente en otros ámbitos. La intensificación del comercio, la movilidad y los flujos financieros respondió en buena medida a factores externos, especialmente a las sanciones contra Rusia y a la relocalización de personas y empresas. De Waal (2024) identifica precisamente esta contradicción entre distanciamiento político e interdependencia económica, mientras Poghosyan (2025) subraya la importancia persistente de la integración euroasiática para Armenia. En este sentido, la economía actuó como un mecanismo de amortiguación de la crisis, aunque también mantuvo relaciones de dependencia estructural.

Los hallazgos también sugieren que la diversificación armenia debe entenderse como una estrategia gradual más que como una sustitución inmediata de Rusia. La ampliación de los contactos con la Unión Europea y otros actores internacionales respondió al deterioro de las expectativas de seguridad y a la búsqueda de opciones complementarias. Las fuentes posteriores incluidas en el manuscrito interpretan esta tendencia como un intento de reducir la exposición estratégica a Moscú sin dismantelar de forma abrupta los vínculos existentes (Iborra, 2025; Kochinian, 2024). La viabilidad de esa diversificación se encuentra limitada por la profundidad de los lazos energéticos, comerciales, migratorios y de infraestructura acumulados durante décadas.

En términos conceptuales, el periodo 2018-2022 puede interpretarse como una transición desde una alianza basada en expectativas de seguridad relativamente estables hacia una relación más pragmática, asimétrica y sectorial. La política y la seguridad se volvieron ámbitos de fricción, mientras la economía siguió generando incentivos para la cooperación. Esta interpretación es consistente con la caracterización de una crisis de confianza señalada por Mourenza (2023) y Górecki (2023), y permite explicar por qué el vínculo no se rompió incluso en los momentos de mayor tensión.

El estudio presenta limitaciones propias de un análisis documental narrativo. Las fuentes son heterogéneas y combinan documentos oficiales, medios de comunicación, centros de análisis y literatura académica; por ello, no todas poseen el mismo nivel de evidencia ni responden a criterios metodológicos equivalentes. Además, el manuscrito de origen no establece un protocolo sistemático de búsqueda o evaluación de calidad de las fuentes. En consecuencia, los resultados deben interpretarse como una reconstrucción histórico-analítica del periodo y no como una estimación exhaustiva de causalidad. Investigaciones futuras podrían incorporar series económicas verificadas de manera homogénea, análisis sistemático de discursos oficiales y comparación con otros casos de alianzas asimétricas en el espacio postsoviético.

Conclusiones

Entre 2018 y 2022, las relaciones entre Rusia y Armenia atravesaron una transformación profunda. La alianza formal se mantuvo, pero la confianza política se erosionó de manera acumulativa a partir del cambio de gobierno de 2018, la Segunda Guerra de Nagorno-Karabaj de 2020 y los episodios de inseguridad fronteriza de 2021-2022. La percepción armenia de una respuesta insuficiente de Rusia y de la OTSC favoreció la búsqueda de una política exterior y de seguridad más diversificada.

La dimensión económica mostró una dinámica diferente. Los vínculos en energía, infraestructura, comercio, migración y finanzas conservaron un peso estructural, y varios de ellos se intensificaron durante 2022 como consecuencia de las sanciones occidentales contra Rusia y de la relocalización de personas, empresas y operaciones comerciales. Esta persistencia económica redujo la probabilidad de una ruptura abrupta y reforzó el carácter pragmático de la relación bilateral.

En conjunto, los hallazgos indican que el principal rasgo del periodo fue la divergencia entre deterioro político e interdependencia económica. Al cierre de 2022, Rusia continuaba siendo un actor central para Armenia, pero ya no constituía una referencia de seguridad incuestionada. El futuro del vínculo dependía, por tanto, de la capacidad de ambas partes para redefinir sus expectativas estratégicas y compatibilizar la búsqueda armenia de diversificación con una interdependencia económica que seguía siendo significativa.

Referencias Bibliográficas

- ACSSI. (s. f.). La política exterior de Armenia en una encrucijada: la crisis de la multivectorialidad. <https://acssi.am/2025/01/29/3396/>
- Azatutyun. (2023). Armenia experimenta un continuo aumento del comercio con Rusia. <https://www.azatutyun.am/a/32500512.html>
- Banco Mundial. (s. f.). Remesas personales recibidas (% del PIB) - Armenia. Datos del Banco Mundial. <https://data.worldbank.org/indicator/BX.TRF.PWKR.DT.GD.ZS?locations=AM>
- Batashvili, D. (2018, mayo 8). El problema ruso de Nikol Pashinyan. GFSIS - Fundación Georgiana para Estudios Estratégicos e Internacionales. <https://gfsis.org/en/nikol-pashinyans-russian-problem/>
- Business Recorder. (2018). Gazprom de Rusia aumenta el precio del suministro de gas a Armenia en 2019. <https://www.brecorder.com/news/462337>
- Caucasus Watch. (2018). Putin llama a Nikol Pashinyan a Moscú. <https://caucasuswatch.de/en/news/putin-calls-nikol-pashinyan-to-moscow.html>
- Chawryło, K. (2020, octubre 26). Rusia sobre el conflicto de Nagorno-Karabaj: neutralidad calculada. Centro OSW de Estudios Orientales. <https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2020-10-26/russia-nagorno-karabakh-conflict-calculated-neutrality>
- Cutler, R. M. (2024, septiembre 12). La persistente dependencia militar de Armenia respecto a Rusia resiste la erosión. CACI Analyst. <https://www.cacianalyst.org/publications/analytical-articles/item/13816-armenias-enduring-military-dependence-on-russia-resists-erosion.html>
- de Waal, T. (2024, julio 11). Armenia busca un camino para alejarse de Rusia. Carnegie Endowment for International Peace. <https://carnegieendowment.org/research/2024/07/armenia-navigates-a-path-away-from-russia>
- Gamboa Ochoa, Y. (2023, diciembre 16). Nagorno-Karabaj: una lucha histórica por la identidad y el territorio. Fundación CIBEI. <https://fundacioncibei.org/nagorno-karabaj-una-lucha-historica-por-la-identidad-y-el-territorio/>
- Górecki, W. (2023, septiembre 11). Una grave crisis en las relaciones armenio-rusas. Centro OSW de Estudios Orientales. <https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2023-09-11/a-serious-crisis-armenian-russian-relations>
- Górecki, W., & Strzelecki, J. (2018, julio 30). La segunda fase de la revolución armenia: el arresto del expresidente Robert Kocharyan. Centro OSW de Estudios Orientales. <https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2018-07-30/second-phase-armenian-revolution-arrest-former-president-robert-0>
- Iborra, S. (2025, febrero 26). Armenia: el desafío de alejarse de Rusia y acercarse a la Unión Europea. LISA News. <https://www.lisanews.org/geopolitica/armenia-el-desafio-de-alejarse-de-rusia-y-acercarse-a-la-union-europea/>
- Kochinian, A. (2024, mayo 21). Armenia debería aprovechar esta oportunidad para abandonar la órbita de Rusia. Carnegie Endowment for International Peace. <https://carnegieendowment.org/russia-eurasia/politika/2024/06/armenia-leaves-russian-orbit?lang=en>
- Markarov, A. A. (2021). La política de “terciopelo” de Armenia hacia Rusia, Estados Unidos y China, 2018-2020. *Continente Postsoviético*, 3(31), 14-32.
- MassisPost. (2022). El primer ministro Pashinyan se niega a firmar las declaraciones de la OTSC. <https://massispost.com/2022/11/pm-pashinyan-refuses-to-sign-csto-declarations/>
- Mourenza, A. (2023, febrero 6). El dilema de Armenia: ni con Rusia ni sin ella. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2023-02-06/el-dilema-de-armenia-ni-con-rusia-ni-sin-ella.html>
- Oficina del Primer Ministro de la República de Armenia. (2020, noviembre 10). Declaración del Primer Ministro de la República de Armenia, el Presidente de la República de Azerbaiyán y el Presidente de la Federación Rusa. <https://www.primeminister.am/en/press-release/item/2020/11/10/Announcement/>
- Poghosyan, B. (2025, febrero 3). La Unión Económica Euroasiática: una perspectiva desde Armenia. ISPI. <https://www.ispionline.it/en/publication/the-eurasian-economic-union-a-view-from-armenia-199077>
- Reuters. (2022, noviembre 23). El líder armenio, que recibe a Putin, se queja de la falta de ayuda de la alianza liderada por Rusia. <https://www.reuters.com/world/front-putin-armenian-leader-laments-lack-help-russian-led-alliance-2022-11-23/>
- The Moscow Times. (2018, mayo 14). El nuevo líder de Armenia, Pashinyan, se reúne con Putin y busca estrechar los lazos militares con Rusia. <https://www.themoscowtimes.com/2018/05/14/armenias-new-leader-pashinyan-meets-putin-seeks-deeper-military-ties-with-russia-a61442>
- Vardanyan, A. (2018, julio 30). ¿Cómo reaccionará Rusia ante el arresto de Robert Kocharian (o si reaccionará en absoluto)? *The Armenian Weekly*. <https://armenianweekly.com/2018/07/30/how-will-russia-react-to-robert-kocharians-arrest-or-will-it-at-all/>

Conflictos de interés

El/los autor/es declara/an no tener conflictos de interés.

Conflictos de interés

El/los autor/es declara/an no tener conflictos de interés.

Declaración de financiamiento

El/los autor/es declara/an que el estudio fue autofinanciado.

Contribuciones de los autores

Sharon Ortega: Conceptualización, curación de datos, análisis formal, investigación.

Igor Valerievich: Metodología, supervisión, validación.

Declaración de disponibilidad de datos

Los conjuntos de datos utilizados y/o analizados durante el presente estudio están disponibles a solicitud del autor principal del estudio.

Declaración sobre el uso de IA

La autora reconoce el uso de IA generativa y tecnologías asistidas por IA para mejorar la legibilidad y la claridad del artículo.

Descargo de responsabilidad

Las declaraciones, opiniones y datos contenidos en todas las publicaciones son responsabilidad exclusiva de los autores y colaboradores individuales y no de la Revista de Derecho y Estudios Epistémicos. La revista International Journal of Research and Innovations y/o sus editores declinan toda responsabilidad por cualquier daño a personas o bienes que resulte de las ideas, métodos, instrucciones o productos mencionados en el contenido.